

Retouradres: Boerenstraat 24, 6961 KC Eerbeek

Stuiver & Weijling Advocaten
T.a.v. mr. K. Weijling
Mereveldlaan 33
De Meern



Reliable Indepent Review

Betrouwbare
Onafhankelijke
Beoordelingen

Boerenstraat 24
6961 KC Eerbeek
T 0651 – 983 858
www.rirnl.nl

Onze referentie:

20180828/GL-001

28 augustus 2018

gerwin@RIRnl.eu

06- 51 98 38 58

ONDERWERP

Betreffende de schoring en ontslag van de Griffier van Westland nav het mail verzoek op 2 september 2016 tot het verstrekken van de asbestinventarisatie-rapporten type A en B welke hadden moeten worden gemaakt direct na de asbestbrand van 13 januari 2015 in Wateringen.

Geachte heer Weijling,

De burgemeester beweerde aan de hand van deze mail dat de griffier van plan zou zijn, of op het punt zou staan vertrouwelijke rapporten te openbaren. Dat was zijn legitimering voor de rauwelijkse schorsing.

Op het moment van de schorsing wist de burgemeester dat de door mij, Gerwin Lensink, op 2/9/2016 gevraagde rapporten niet bestonden. Dit wordt ondermeer aangetoond door de vragen aan en de antwoorden d.d. 2/4/2017 (bijgevoegd) en de besprekingsverslagen van 27/3/2015 en 23/4/2015 van Gemeente Westland en de private partij 'Search'.

Het is wettelijk vereist dat na een asbestbrand of asbestcalamiteit waardoor een gebied en/of gebouwen zijn besmet asbestinventarisatierapporten worden opgesteld in opdracht van het bevoegd gezag. Dit had de gemeente Westland moeten doen en zij heeft dat nagelaten.
De gemeente heeft wel een rapport van de brandhaard op laten stellen maar geen volledige rapport van de omgeving. Wel de openbare ruimte maar niet de woningen in de fluimpluim. Maar dat voldoet niet aan de wettelijke verplichte inventarisatie die voor het hele besmette gebied en alle gebouwen daarin gelegen hadden moeten worden gemaakt.
Op die wettelijk verplichte inventarisatierapporten heeft mijn verzoek van 2 september 2016 aan de griffier betrekking. Doordat de wettelijke verplichte asbestinventarisatierapporten ontbraken ontbeerde de asbestsanering na de brand grondslag en was de vrijgave van de burgemeester niet gelegitimeerd.



Na een asbestbrand wordt de omvang van het besmette gebied bepaald aan de hand van een fluimpluim. Na het berekenen van het verspreidingsgebied aan de hand de fluimpluim en weersomstandigheden, gevolgd door een visuele controle dient per bouwwerk of object een volledig asbestinventarisatierapport type A te worden opgemaakt, **eventueel** aangevuld met een type B rapport.
Alle asbestverdachte materialen dienen volgens het Asbestverwijderingsbesluit 2005 en het Arbeidsomstandighedenbesluit vastgelegd te worden in een asbestinventarisatierapport. Welke eisen worden gesteld aan het asbestinventarisatierapport staat beschreven in artikel 4.54a juncto 4.2 beide van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Zo dient o.a. de risicoklasse en het verspreidings-gebied vastgesteld te worden om te bepalen aan de hand van welke veiligheidsmaateregelen gesaneerd dient te worden.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen asbestinventarisatierapporten type A en B.

- Een asbestrapportage type A brengt *alle* asbestverdachte materialen in kaart die met licht destructieve handelingen zichtbaar worden.
- Indien vermoedens bestaan dat er meer asbestverdachte materialen aanwezig zijn op plaatsen die niet zonder lichte destructieve handelingen geïnspecteerd kunnen worden (als er bijvoorbeeld gezaagd of geboord moet worden) dan is het inventarisatiebureau verplicht een asbest inventarisatierapport type B te adviseren aan de opdrachtgever.

Dit heeft de gemeente Westland nagelaten. Bovengenoemde rapporten zijn na de asbestbrand van 13 januari 2015, direct na de brand, slechts gedeeltelijk opgesteld: alleen van de brandhaard en openbare ruimte maar niet van de woningen en private grondstukken in de fluimpluim. Diverse rapporten van private percelen zijn weken en maanden later wel opgesteld in opdracht van de eigenaren van die percelen. Deze kunnen de wettelijk verplichte rapporten die hadden moeten worden gemaakt na de brand, die er niet zijn en waarom verzocht op 2 september 2016 bij mail aan griffier niet vervangen.

De gemeente Westland heeft dus de wettelijke eisen/verplichtingen m.b.t. asbestinventarisatie-rapporten en asbestsanering niet in acht genomen.
De gemeente Westland heeft voor de asbestsanering van gebied en gebouwen na de brand van 13/1/2015 te Wateringen niet volledig de wettelijk verplichte asbestinventarisatierapporten gemaakt. En daarmee gehandeld in strijd met de wet. Dit leidde ook tot een vrijgave door de burgemeester in april 2015 die niet had mogen worden afgegeven. Immers dient al het asbest te zijn verwijderd alvorens te mogen vrijgegeven (art. 4.47 alsmede 4.51a beide van het Arbeidsomstandighedenbesluit.

Het COT rapport kan niet dienen als bewijs dat de gemeente aan zijn wettelijke verplichtingen wel zou hebben voldaan. In dat rapport wordt geen onderzoek gedaan naar de wettelijke verplichtingen m.b.t. asbestinventarisatierapporten en ook niet de vraag gesteld of beantwoord of de gemeente, ic de burgemeester de wet- en regelgeving heeft gevolgd ter zake van de asbestinventarisatie(rapporten) die ten grondslag moeten liggen aan elke asbestsanering van openbare ruimtes en gebouwen na een asbestbesmetting, zoals door de asbestbrand van 13/1/2015 in Wateringen.



Het rapport vermeldt in bijlage 1 dat zij enkel "een selectie aan Asbestinventarisatierapporten" heeft bekeken. Het aanvoeren van het COT rapport houdt in dit verband geen stand om te beweren dat de gemeente alles "conform wet- en regelgeving heeft aangepakt" (citaat van de woordvoerster van de gemeente Westland in de De Telegraaf van 14-08-2018).

De wettelijk verplichte asbestinventarisatierapporten die ten grondslag hadden moeten liggen aan de asbestsanering van gebouwen en openbare ruimte, vóór de vrijgave door de burgemeester in april 2015, zijn nooit gemaakt. Ze bestaan niet. Geen van de documenten die wel bestaan over de asbestbrand van 13 januari in Wateringen voldoen volledig aan de toen geldende wettelijke eisen die worden gesteld aan een asbestinventarisatierapport.
Tot het maken van de asbestinventarisatierapporten is door de burgemeester nimmer opdracht gegeven.
De asbestsanering die heeft plaatsgevonden vóór de vrijgave, die de burgemeester in april 2015 afgaf, heeft niet plaatsgevonden op basis van de wettelijk vereiste asbestinventarisatierapporten.
Dat is in strijd met de wet en heeft ernstige gevolgen. Dit leidde tot een vrijgave door de burgemeester in april 2015 die niet had mogen worden afgegeven. Het ontbreken van de wettelijk vereiste asbestinventarisatierapporten is een niet compenseerbare omissie.
De asbestsaneringen die na april 2015 door de actie van de bewoners hebben plaatsgevonden kunnen niet de gevolgen en risico's wegnemen die zijn veroorzaakt door de ondeugdelijke sanering in opdracht van de burgemeester van vóór april 2015.

De asbestinventarisatierapporten zijn van rechtswege openbaar.
Een belangrijke focus in de ontslagcasus van de griffier van Westland ligt op het asbestdossier. Het was de toenmalig burgemeester van Westland, de heer Van der Tak zelf, die voor zijn rauwelijkse schorsingsactie tegen de griffier als aanleiding aanvoerde het mailverzoek d.d. 2/9/2016 waarin ik verzocht om de asbestinventarisatietapporten type A en B. De burgemeester beweerde aan de hand van deze mail dat de griffier van plan zou zijn, of op het punt zou staan vertrouwelijke rapporten te openbaren. Dat was zijn legitimering voor de rauwelijkse schorsing.
Op het moment van de schorsing wist de burgemeester dat de bij mail aan de griffier op 2/9/2016 gevraagde rapporten niet bestonden.
Dit wordt ook aangetoond door vragen aan en de antwoorden van mij d.d. 2/4/2017 en de besprekingsverslagen van 27/3/2015 en 23/4/2015 van Gemeente Westland en de private partij 'Search'.
Uit het feitenmateriaal blijkt dat op het moment (8/9/2016) dat burgemeester Van der Tak de griffier schorste, de burgemeester wist dan wel moest weten uit hoofde van zijn functie dat de in de mail van 2-9-2016 gevraagde rapporten, zoals geduid in deze mail van 2/9/2016, niet bestonden.
De beschuldigingen die toenmalig burgemeester Van der Tak op 8 september 2016 aanvoerde voor de schorsing van de griffier missen elke grondslag en zijn aantoonbaar onwaar. Door de schorsing van de griffier werd het verzoek van 2-9-2016 geblokkeerd. Op mijn verzoek werd niet geantwoord door de gemeente.



Uit het in opdracht van de Provincie Zuid-Holland in december 2015 opgestelde 'Rapport Waterman' blijkt dat de gemeente Westland in de afwikkeling van de asbestbrand Wateringen ernstig tekort is geschoten in zijn wettelijke taken en zorgplicht. De PZH is nimmer achter de conclusies van dit rapport weg gestapt.

Aldus opgesteld, 28-08-2018
met vriendelijke groet,

Dhr. Ing. G. Lensink B.Sc. RHVK

Hoger veiligheidskundige	*(PHOV 2009, NVVK nr. 7928, SKO 43135)*
Asbestdeskundige CI-A & CI-V	*(51F-190312-510053)*
Inspecteur	*(BRU-0001263-00)*
Milieukundige	*(1997, 1999; ing. B.Sc.)*

--einde—